

## Bezwaar

De Vereniging Wadvaarders maakt bij deze bezwaar tegen het besluit van de minister van Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit van 29 oktober 2009. Dit bezwaar bestaat uit drie algemene punten van bezwaar, enkele uitwerkingen daarvan alsmede een nadere onderbouwing van ons bezwaar per af te sluiten gebied.

## Termijn

Het eerste bezwaar geldt de datum waarop het besluit in de Staatscourant werd gepubliceerd: 4 november 2009. Deze datum is in strijd met de Leidraad, die in de proceskalender op pag. 26 vermeldt dat het definitieve besluit in oktober gereed zal zijn, zodat nog in oktober de termijn voor het indienen van schriftelijke zienswijzen aanvangt. Wij concluderen dat reeds bij de indiening de Leidraad niet werd gevolgd en gaan er dus van uit dat het besluit niet rechtsgeldig is.

## Voorstellen belangenbehartigers

Het tweede bezwaar geldt de voorstellen voor gebiedsaanpassingen die de belangenbehartigers op 4 september op verzoek van LNV indienden. Wij achten die voorstellen als behorend bij dit besluit. Niets van onze voorstellen vinden wij terug in dit besluit. Alle toelichtingen die wij in de voorrondes ontvingen achten wij als niet ter zake doende, ofwel gebaseerd op onhoudbare gegevens, ofwel op gebrek aan gegevens, ofwel op grond van de aanwezigheid van zeehonden, ofwel op toekomstverwachtingen.

## Expertgroep

Het derde bezwaar geldt de uitspraken van de Expertgroep. Wij lezen in de Leidraad:

**"In de Expertgroep hebben deskundigen zitting die vanuit het oogpunt van wetenschap en maatschappelijk belang een afgewogen advies geven aan de directeur van LNV DRZ Noord."**

De samenstelling van de Expertgroep toont één onafhankelijke wetenschapper, een tweede wetenschapper die niet als onafhankelijk kan worden gekenmerkt omdat de organisatie waartoe hij behoort zelf een afsluiting heeft voorgesteld, welke afsluiting reeds tijdens de voorronde terzijde werd geschoven.

Zie het verslag van de Expertgroep van 18 september:

**Aanwezig:** Ben Schoon (LNV, voorzitter), Hennie van der Windt (RUG), Cor Smit (Imares), Popko Wiersma (SOVON), Gerrit van Brakel (LNV), Hiska Ubels (LNV, verslag), Sytze Braaksma (LNV), Marc van Roomen (SOVON), Arjan Zonderland (SBB, mede namens Natuurmonumenten)

De Expertgroep kent geen deskundige op het gebied van recreatie (ervaringsdeskundige), hetgeen duidelijk is te merken aan de ondeskundige wijze waarop op onze nautische verzoeken werd gereageerd.

Ten slotte zijn 6 van de 8 leden direct betrokken bij de besluitvorming van de Art. 20 gebieden, dus partij in het proces van besluitvorming. Bovendien zijn zij niet van wetenschappelijk niveau.

Wij erkennen de uitspraken van de expertgroep derhalve niet, wij beschouwen deze als partijdig, niet wetenschappelijk onderbouwd en dus niet ter zake. Wij gaan er derhalve van uit dat de bevindingen van deze groep niet in de beoordeling van de gegrondheid van de afsluitingen worden meegenomen.

## Verstoring

Herhaaldelijk hanteert LNV het begrip "verstoring" als argument voor een afsluiting of inperking. Zie Concept besluit en Toelichting, door ons ontvangen op d.d. 1 oktober 2009. Op geen enkele wijze werd in dit verband ooit aangetoond dat:

- de teruggang van een soort te wijten was aan verstoringen
- dat de groei van een populatie het gevolg was van beschermingsmaatregelen, anders dan het stoppen van de jacht in de jaren '60 en het verbeteren van de waterkwaliteit. In het bijzonder valt dit op bij lezing van de onderbouwing van de grens voor een levensvatbare populatie voor zeehonden, Leidraad pag. 23 e.v.

Dat er waarnemingen worden gedaan van een enkel individu die zich niet aan de regels houdt, mag naar ons inzicht geen reden zijn om grote gebieden af te sluiten. Nooit werd aangetoond dat dergelijke incidenten soorten in gevaar brachten of dat populaties hierdoor teruggingen in aantal.

## Droogvallen

Bij diverse gebieden staat als Noot in de kaart: Verboden Toegang gedurende de periode van 3 uur voor tot 3 uur na hoogwater berekend te ..... Deze omschrijving is zonder nadere uitleg niet bruikbaar. Bedoeld wordt waarschijnlijk dat men in die periode niet te voet mag rondwandelen. Een droogvallend of drooggevallen schip wordt door dieren niet als verstorend ervaren zolang de bemanning aan boord blijft. Als men droog wil vallen in een gebied met deze kenmerken dan is de praktijk dat men ca 1 uur na hoogwater het schip aan de grond zet (Een schip met een diepgang van 0,90 m, de meest voorkomende diepgang van schepen op het wad). Twee uur later is het dan droog rond het schip, niet eerder komt men in de verleiding te gaan rondwandelen, derhalve 3 uur na hoogwater. Dat strookt ook geheel met de Erecode, die ons gebiedt foeragerende en rustende vogels met rust te laten.

Wij pleitten meermalen voor een andere aanduiding op de kaart, die de bovenstaande praktijk mogelijk kan maken. Deze zou dan kunnen gelden voor alle als Hoogwatervluchtplaats gekenmerkte Art 20 gebieden.

## Besluit DRZ/09/3383/BS/HG Artikel 4

### 3.1 Simonszand

Wij maken bezwaar tegen het kenmerken van een groot deel van Simonszand als Hoogwatervluchtplaats:

*Leidraad: "Indien het gebied een specifieke functie heeft voor de betreffende soort binnen het Wadengebied en weinig tot geen gebieden met vergelijkbare functies aanwezig zijn, zal tot afsluiting kunnen worden overgegaan (mede afhankelijk van de overige criteria)."*

Ter weerszijden van de geulen langs Simonszand bevinden zich uitgestrekte gebieden die als HVP (kunnen) dienen: 50 km<sup>2</sup> op Rottermerplaat op slechts 3 km afstand en de oostpunt van Schiermonnikoog op 3,5 km. Voor vogels zijn dit gemakkelijk te overbruggen afstanden. Het zeer geringe aantal hoogwaters dat 's zomers vanwege de weers- en getijomstandigheden in aanmerking komt om in het gebied te zijn kan daarom van geen betekenis zijn voor het voortbestaan van die vogels.

Zie ook voor dit gebied weer de paragraaf over droogvallen.

Er zijn geen vogeltellingen gepresenteerd die aannemelijk maken dat het gebied als HVP dient.

Sterker nog: Wij lezen in de Leidraad op pag.21: *"De exacte locaties van HVP's worden momenteel nog niet tijdens de SOVON tellingen geregistreerd."*

## **6.1 Blauwe Balg (nummering uit de Toelichting d.d. 1-10-2009)**

Een bij ruig weer veel veiliger route dan de huidige betonde geul onder de Blauwe Balg loopt van O23 naar KB 17. Volgt men die route rond hoogwater, dan wordt geen zeehond verstoord, omdat daar dan geen gebied droog ligt.

### **6.11 Jacobsruggen**

"Tijdens de vloed uit het Schuitengat komend is bijna niet te voorkomen dat je, direct na het rondenvan de cardinale ton, een hoekje verboden gebied meepakt als je richting Harlingen gaat. Komend van zee, de Meep invarend, kan de Vlieree een zeer onstuimig stuk water zijn. De watersporter zal dan ondieper water zoeken omdat de golven daar minder steil zijn het dus veel veiliger is."

Uit het antwoord van LNV blijkt dat onze redenering niet is gelezen of begrepen. Dit blijkt met name de uit de zinsnede *"Het verkleinen van het gesloten gebied aan de noordoostzijde en de zuidwestzijde, zoals voorgesteld door het Watersportverbond, betekent dat gemakkelijker dicht bij de plaat aangelegd kan worden."*

Met ruig weer is het ondenkbaar dat een jacht daar zou willen of kunnen aanleggen. Langsvarende jachten hebben geen versturende invloed op zeehonden, zoals algemeen bekend. Als de contour de laagwaterlijn zou volgen wordt aan onze wensen voldaan. Droogvallen bij mooi weer heeft op die grens geen zin, daarvoor moet je hoger op de plaat zijn. Bovendien geldt ook hier de Erecode.

### **6.13 Oude Zuid Meep**

De geulen Franekergat en Oude Zuid Meep zijn aantrekkelijk als alternatieven voor de doorvaart bij onstuimig weer. Zeker voor kleine boten kan het van belang zijn een beschutte doorgang te kunnen kiezen vanaf de Slenk naar Harlingen. Een doorgang met beperkingen zoals de Blauwe Balg zou zeer welkom zijn. Rond hoogwater staat alles onder water en rusten hier dus geen zeehonden.

## **6.2 Koffieboonenplaat/Boschplaat**

Waar wij voor pleiten is een groter droogvalgebied west van de HVP op Koffieboonenplaat, omdat daar geen dier verstoord wordt als men zich aan de Erecode houdt. De grens van het gebied zou naar ons inzicht zonder gevaar voor verstoring ruwweg de contour van het droogblijvend gebied moeten volgen. Deze redenering geldt ook voor de overige oostpunten van de eilanden. Naar onze waarneming vindt de meeste verstoring in deze gebieden vanaf de eilanden plaats.

## **6.4 Boschwad**

Een doortocht gedurende het hele seizoen met desnoods enkele restricties aan het droogvallen levert naar ons inzicht geen schade op voor de plaatselijke diersoorten, zeker als men meeweegt hoe zeldzaam de weercondities zijn die deze doorsteek toelaten.

## **6.5 Brakzandstergat**

Tijdens hoogwater kan men een "rondje onder Schier" varen. Gedurende dat hoogwater vindt men in het verboden gebied geen rustende zeehonden, omdat alles onder water staat. Het is dan ook niet te begrijpen waarom hier geen aanpassing zou kunnen plaatsvinden. Indien GB-NBW-2 slechts 500m naar het westen zou opschuiven en vandaar af een lijn naar het zuid-oosten tot de knik, dan kan men de route zonder overtreding varen.

## **6.19 Het Rif**

Niet is aangetoond dat Het Rif in gebruik is als HVP. De afsluiting die gold t/m 2007 was voor iedereen aanvaardbaar: op de oostpunt ziet men veel vogels, op het gehele westelijke gebied niet. Vanuit het observatiehuisje is het gehele noordwestelijke gebied niet zichtbaar, zoals tijdens een vaartocht met de Krukel op 11 mei ook door de vogeltellers werd toegegeven. Daarom zijn observaties, uitspraken en conclusies op basis van onderzoek alhier onbetrouwbaar en moeten worden terzijde gelegd. Met de afsluiting wordt geen enkel doel gediend en dient daarom te worden teruggebracht tot de situatie van 2007.

## **Horsbornzand**

Op ons verzoek om de doortocht door het Sparregat naar het zuiden en toegang tot het Horsbornzand is door LNV niet gereageerd.